

ZP. 271.61.2014

Wykonawcy

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług pocztowych dla Urzędu Miejskiego w Wyszku w obrocie krajowym i zagranicznym” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

PYTANIA I ODPOWIEDZI DO TREŚCI SIWZ (2)

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych informuję, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytanie 1.

Zamawiający wskazał w § 3 pkt 21 SIWZ, iż *zwrotne poświadczenie odbioru Wykonawca będzie dostarczał w ramach art. 17 Prawa Poczтового na przesyłki rejestrowane oraz przekazy pocztowe przez operatora wskazanego w art. 178 pkt 1 Prawo Pocztowe.*

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy poprzez powyższy przepis Zamawiający wskazuje, iż dopuszcza alternatywny sposób świadczenia usługi w tym zakresie, tj. nadawanie przesyłek, dla których Zamawiający wymaga zapewnienia omawianego skutku charakteru potwierdzenia nadania (moc dokumentu urzędowego), za pośrednictwem operatora wyznaczonego, gdzie wybrany wykonawca występuje *de facto* w roli „postańca”. Wykonawca wskazuje, iż jest to jedyny sposób, by zapewnić udział wszystkim podwykonawcom biorącym udział w przedmiocie zamówienia.

Jeżeli powyższa interpretacja Wykonawcy jest błędna, to należy podkreślić, że wskazane wymogi spełnić może jedynie operator wyznaczony (na co Zamawiający sam zresztą zwraca uwagę, cytując literalne brzmienie art. 17 ustawy Prawo pocztowe), którego obowiązki do roku 2015 na podstawie art. 178 ustawy – Prawo pocztowe pełni Poczta Polska S.A (na co sam wskazuje Zamawiający). Zgodnie z art. 17 Prawa pocztowego, *Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego.* Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP) oraz naruszenia zakazu wyrażonego w art. 29 ust. 2 PZP, zgodnie z którym Zamawiający nie opisuje przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, gdyż tylko jeden podmiot może złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku. Co więcej, potwierdzenie nadania z mocą dokumentu urzędowego nie ma żadnego wpływu na skuteczność doręczeń nadawanych przez Zamawiającego przesyłek.

Wykonawca zwraca uwagę, że pogląd taki podzieliła również Krajowa Izba Odwoławcza, która w trzyosobowym składzie, któremu przewodniczył Prezes Krajowej Izby Odwoławczej Paweł Trojan,

orzeka 7 października 2013 r. (sygn. akt: KIO 2184/13), że żaden sąd i prokuratura w Polsce nie może się domagać by dowód nadania przesyłek poleconych, nadawanych przez sąd lub prokuraturę, a także organ administracji publicznej, jak i podmiot wykonujący działania z zakresu administracji publicznej, był wystawiany z mocą urzędową.

W związku z powyższym, jeżeli wskazana interpretacja Wykonawcy jest błędna, to Wykonawca zwraca się o eliminację wskazanego zapisu ew. taką jego zmianę, by wybrany wykonawca mógł wysyłać przesyłki wymagające zapewnienia skutku, o którym mowa w art. 17 ustawy Prawo pocztowe za pośrednictwem operatora wyznaczonego, występując *de facto* w roli „pośłańca”.

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z paragrafem 3 pkt. 21 SIWZ wymaga, aby zwrotne poświadczenie odbioru Wykonawca dostarczał Zamawiającemu w ramach art. 17 Prawa Pocztowego. Zamawiający dopuszcza w realizacji zamówienia formę wykonawcy jako „pośłańca” (pośrednika) w dostarczaniu przesyłek, należy wskazać Podwykonawcę i w jakiej części zamówienia będzie brał udział na etapie składania oferty.

Pytanie 2.

Zamawiający wskazuje w § 3 pkt 8 SIWZ, iż *Zamawiający w ramach zamówienia będzie nadawał również przesyłki wynikające z zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt. 2 KPA.*

Wykonawca rozumie te zapisy w ten sposób, że Zamawiający, celem niedyskryminowania innych operatorów pocztowych co jest niezgodne z m.in. art. 7 ust. 1 PZP, dopuszcza nadawanie przesyłek w powyższych trybach (art. 57 § 5 pkt 2 KPA) za pośrednictwem operatora wyznaczonego (na podstawie odrębnego wykazu) na zasadzie pełnienia przez wykonawcę funkcji „pośłańca”, a więc bez konieczności bezwzględnego zapewnienia omawianych skutków zachowania terminu poprzez nadanie przesyłki w placówce wybranego wykonawcy?

Jeżeli jednak wskazane skutki ma bezwzględnie zapewnić wykonawca poprzez nadanie przesyłki w swojej placówce, a nie placówce operatora wyznaczonego, a powyższa interpretacja Wykonawcy jest błędna, to należy podkreślić, że omawiane wymogi spełnić może jedynie operator wyznaczony, jakim jest Poczta Polska S.A.

Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP), jak również naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 PZP mówiącego o zakazie opisywania zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wiąże się to z faktem, iż przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku.

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazane tryby dotyczą nadawania pism kierowanych przez strony postępowania do organu, nie mają więc zastosowania do nadawania korespondencji wysyłanej przez Zamawiającego – będącego organem administracji, do stron postępowania (tj. wysyłanie decyzji, zawiadomień itp.). Zamawiający, jako organ administracji publicznej, nadawać będzie głównie przesyłki w takich trybach jak art. 39 KPA, tj. do jednostek zewnętrznych w stosunku do struktury administracyjnej - osób fizycznych i prawnych, zapewnienie powyższych skutków nie jest więc istotne, gdyż – niezależnie od wyboru operatora pocztowego – skutek doręczenia nastąpi z chwilą faktycznego dostarczenia przesyłki do adresata. Doręczenie przesyłek w trybie określonym w art. 39 KPA oraz innych analogicznych przez Wykonawcę będzie doręczeniem tak samo skutecznym, jak

doręczenie dokonane przez Poczta Polską i każdego innego operatora pocztowego posiadającego uprawnienia do wykonywania działalności pocztowej na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych, zgodnie z art. 6 ustawy – Prawo Pocztove.

Tryby doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i administracyjnych nadawanych przez organ administracji publicznej są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie.

Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Art. 144 Ordynacji podatkowej

Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.

Z zapisów tych wynika, że organ nie jest zobowiązany do nadawania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego – wystarczy, że przesyłki zostaną nadane w placówce przedsiębiorcy legitymującego się wpisem do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przesyłkami tego rodzaju są wszelkie pisma, wezwania, zawiadomienia, które organ kieruje do stron prowadzonego przez siebie postępowania.

Nie mają tu więc zastosowania przepisy regulujące skutki prawne nadania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa Pocztowego (tj. moc dokumentu urzędowego, skutek zachowania terminu do wniesienia pisma), gdyż to nie chwila nadania, a rzeczywistego doręczenia pisma do adresata wyznacza moment, od którego rozpoczynają biec – dla stron postępowania – terminy do dokonania określonych czynności (np. wniesienie odwołania). Tymczasem konieczność nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA i art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej miałyby zastosowanie w niniejszym postępowaniu, gdyby to Zamawiający występował w charakterze strony postępowania administracyjnego, jako podmiot administrowany.

W związku z powyższym taka konstrukcja zapisów SIWZ sprawia, że tylko jeden podmiot jest w stanie udokumentować wykonanie powszechnych usług pocztowych, a co za tym idzie – spełnić warunek udziału w postępowaniu. Jak już wskazywał Wykonawca we wniosku, prowadzi to do naruszenia podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych, tj. zasady równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji. Takie ukształtowanie zapisów jest zaskakujące, gdyż ograniczenie konkurencyjności postępowania nie leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego. Poza oczywistymi konsekwencjami w postaci możliwości złożenia odwołania od treści SIWZ czy wszczęcia kontroli doraźnej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, takie ukształtowanie zapisów SIWZ spowoduje, że faworyzowany operator wyznaczony, świadomy braku jakiegokolwiek konkurencji w niniejszym postępowaniu, złoży ofertę zdecydowanie mniej korzystną cenowo. W konsekwencji, w

braku innych uczestników postępowania przetargowego (oprócz operatora wyznaczonego, który będzie mógł swobodnie kształtować wartość oferty bez obaw o poziom cen konkurentów) Zamawiający przeznaczy na zamówienie większą ilość środków. Tym samym może mu zostać zarzucony czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych (zgodnie z ustawą o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi w kwestii prawidłowości interpretacji przedstawionej powyżej. Alternatywnie, jeżeli Zamawiający nie uwzględni przedstawionej interpretacji Wykonawcy, zwraca się on o usunięcie z cytowanego powyżej zapisu w odniesieniu do trybów nadawania przesyłek za pośrednictwem operatora wyznaczonego, które naruszają uczciwą konkurencję (wbrew zapisom powszechnie obowiązującego prawa – art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP).

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania art. 57 § 5 pkt. 2 KPA. Usługi świadczone przez Wykonawcę powinny spełniać warunki skutecznego i prawidłowego doręczenia przedstawione w kodeksie postępowania cywilnego, kodeksie postępowania karnego i kodeksie postępowania administracyjnego oraz spełniać warunki skutecznego doręczania w postępowaniach prowadzonych przez sądy administracyjne.

Pytanie 3.

- 1) Czy Zamawiający dopuszcza ewentualnie możliwość wyłączenia przesyłek, o których mowa w Pytaniu 1 i 2 powyżej z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?

Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w tym zakresie osobnego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki. Wykonawca informuje, że wyłączenie tych przesyłek wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony – Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych.

- 2) ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?

Wykonawca informuje, że w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego, Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia

opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą.

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający, jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchybiecie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał żadnego wpływu.

Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześniej do doręczenia, aby przesyłka "fizycznie" trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego z przedmiotu zamówienia. Wydzielenie przesyłek z przedmiotu postępowania i sporządzenie odrębnego wykazu powodować będzie przede wszystkim paraliż organizacyjny pracy. Sporządzenie odrębnego wykazu dla w/w przesyłek wiąże się z dodatkowymi obowiązkami Zamawiającego i czasem poświęconym na wydzielenie tych przesyłek.

Pytanie 4.

Jeżeli Zamawiający jednak nie wyłączy powyższych przesyłek z przedmiotu zamówienia - przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego - czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny wszystkich przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób?

Zasady doręczeń obowiązujące w procedurze administracyjnej i cywilnej, a w szczególności konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego wymagają innej organizacji Wykonawcy w zakresie realizacji usługi, jak też zaangażowania innych środków. W związku z tym, informacje, o których mowa powyżej będą niezwykle pomocne Wykonawcy w skalkulowaniu ceny oferty.

Odpowiedź:

Szacunkowe wolumeny przesyłek wynoszą:

- KPA – około 10 000 przesyłek
- Ordynacja Podatkowa – około 10 000 przesyłek

Pytanie 5.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w Zaproszeniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie ogranicza udziału podwykonawców w realizacji zamówienia. Jednocześnie zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie tej części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Zamawiający nie dopuszcza umieszczania na przesyłkach Zamawiającego znaków opłaty innych Operatorów Poczтовых.

Pytanie 6.

Zgodnie z SIWZ, *wypłata wynagrodzenia nastąpi w terminie 21 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT.*

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu płatności na 14 dni od dnia wystawienia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT? Zmiana ułatwi Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu płatności wynagrodzenia za wykonane usługi, tym samym nie dokonuje zmian w paragrafie 3 pkt. 28 SIWZ.

Pytanie 7.

Zamawiający w zapisach SIWZ i załączników, iż świadczenie usług pocztowych będzie odbywało się zgodnie z:

- *Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. 2013 r. poz. 545),*

Po pierwsze, Wykonawca zwraca uwagę, że jedynym podmiotem zobowiązanym do stosowania niniejszego rozporządzenia jest operator wyznaczony w ramach obowiązku świadczenia przez niego usług pocztowych nałożonego przez ustawę – Prawo Pocztowe. Odesłanie do świadczenia usług powszechnych czyni przedmiot zamówienia niejednoznacznym. Powszechne usługi pocztowe w rozumieniu art. 45 Prawa pocztowego świadczone są, zgodnie z art. 46 tej ustawy, przez operatora wyznaczonego, który to obowiązek pełni do roku 2015 Poczta Polska S.A. na mocy art. 178 ustawy.

Usługi będące przedmiotem zamówienia nie są zaś świadczone w ramach obowiązku nałożonego przez ustawę, nie są więc powszechnymi usługami pocztowymi w powyższym rozumieniu. Usługi świadczone przez innych operatorów pocztowych, jak również przez operatora wyznaczonego, ale nie w ramach ustawowego obowiązku, a występującego jako podmiot na konkurencyjnym rynku usług pocztowych, są, co najwyżej, usługami wchodzącymi w zakres usług powszechnych, tj. zgodnie z definicją art. 3 pkt. 30, „usługami pocztowymi obejmującymi przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczonymi przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych”.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wskazuje, że może zobowiązać się do stosowania pewnych zasad zawartych we wskazanym powyżej rozporządzeniu, prosi jednak o wskazanie konkretnych wymogów, np. zasad dot. doręczania przesyłek itp. W przeciwnym wypadku zwraca się z wnioskiem o eliminację cytowanego zapisu z treści SIWZ.

Odpowiedź: Zgodnie ze SIWZ.

Pytanie 8.

W opisie przedmiotu zamówienia (par. 3) w punkcie 2 znajduje się następujący zapis:

przesyłki z zadeklarowaną wartością oraz usługi komplementarne/dodatkowe/niestandardowe do przesyłek rejestrowanych w obrocie krajowym i zagranicznym.

Czy Zamawiająca może doprecyzować, jakie przesyłki chce nadawać zgodnie z wyżej zacytowanym fragmentem, w szczególności, czy będą to przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego? Czy Zamawiający potwierdza, że procentowa wartość tych przesyłek – w stosunku do

całkowitej, szacunkowej ilości przesyłek stanowiących przedmiot zamówienia – będzie zawierała się w przedziale od 1 do 5 % ?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że określenie przesyłek z zadeklarowaną wartością dotyczy przesyłek poleconych wartościowych do 350 g (gabaryt A) o średniej wartości przesyłki 30 zł w obrocie krajowym, a określenie usługi komplementarne/dodatkowe/niestandardowe oznacza tego rodzaju przesyłki rejestrowane w obrocie krajowym charakteryzujące się np. dużą wagą, dużymi gabarytami lub wymagające specjalnego traktowania podczas transportu (np. ostrożnie). Wyżej wymienione przesyłki nie muszą być nadane za pośrednictwem operatora wyznaczonego. W Formularzu cenowym podano szacunkową ilość przesyłek poleconych wartościowych tj. 47 szt. w stosunku do całej ilości szacunkowej zawartej w formularzu cenowym. Zamawiający nie może przewidzieć jaka ilość przesyłek komplementarnych/dodatkowych/niestandardowych zostanie nadana w okresie trwania zamówienia. Zapis w paragrafie 3 w pkt. 2 oznacza, że istnieje możliwość, że przesyłki takie zostaną nadane przez Zamawiającego w okresie wykonywania zamówienia.

Pytanie 9.

W opisie przedmiotu zamówienia (par. 3) w punkcie 5 mowa o „centrum Wyszkowa”. Czy Zamawiający może doprecyzować, czym jest wspomniane „centrum Wyszkowa”, tj. w obwodzie jakich ulic się mieści?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że określenie centrum Wyszkowa, mieści się w obwodzie ulic: Tadeusza Kościuszki, Ignacego Daszyńskiego, I Armii Wojska Polskiego, Prostej i Gen. Józefa Sowińskiego. Centrum Wyszkowa przedstawiono na fotografii poniżej.

Pytanie 10.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie punktu 10 zawartego w par. 3 opisu przedmiotu zamówienia. Czy Zamawiający zgadza się, by przesyłki adresowane do niego były mu doręczane od 8.00 do 11.00 przez Wykonawcę w siedzibie Zamawiającego? Czy Zamawiający dopuszcza możliwość odbioru przesyłek przygotowanych do wysłania z siedziby Zamawiającego przez Wykonawcę (celem nadania ich tego samego dnia)?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza możliwość odbioru przesyłek przygotowanych do wysłania z siedziby Zamawiającego przez Wykonawcę oraz nie wyklucza, aby przesyłki adresowane do niego były dostarczane do siedziby Zamawiającego od poniedziałku do piątku od 8:00 do 11:00 przez Wykonawcę.

Pytanie 11.

Czy ostatnia tabela zawarta w formularzu cenowym (formularz nr 5) stanowi zestawienie zbiorcze przesyłek będących przedmiotem zamówienia? Prosimy o doprecyzowanie ww. kwestii.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że ostatnia tabela w formularzu cenowym jest zbiorczym zestawieniem przesyłek będących przedmiotem zamówienia.

**Burmistrz Wyszkowa
Grzegorz Nowosielski**